

Корноухова Ирина Анатольевна,
Александрова Марина Михайловна

Конференция по истории России XIX века в ГИМ
(подведение итогов)

Сближение академической и вузовской науки с музейной было одной из задач конференции «История России XIX века и проблемы ее интерпретации в музейных экспозициях», подготовленной Научно-методическим отделом ГИМ под руководством Л.И. Скрипкиной для широкого круга ученых. Конференция, как оперативная форма научной коммуникации, позволяет ученым музеев быть в курсе всех последних разработок академической и вузовской науки, а академическим ученым шире взглянуть на исследуемую область, задуматься о популяризации научных открытий. Это шестая, заключительная конференция в рамках проекта «Современные концепции истории России. Проблемы интерпретации источников в музейной экспозиции», предложенного Научно-методическим отделом в 1997 году.

Конференция проходила 9, 10 и 11 июня в зале лектория Государственного Исторического музея. В ее работе приняли участие более 80 музейных работников, представлявших 28 музеев из 14 регионов страны, сотрудники Государственного Исторического музея. Всего в конференции участвовали около 120 человек. Среди 50 авторов, доклады которых были приняты к заслушиванию, 15 докторов наук, 20 кандидатов исторических наук. Для многих это уже не первое выступление в рамках проекта.

После торжественного открытия и вступительного слова директора ГИМ **Александра Ивановича Шкурко**, состоялось заседание, посвященное основным направлениям исследований и экспозиционной практике истории XIX века. Оно началось докладом **М.Ф. Румянцевой**, ученого научно-педагогической школы Историко-архивного института. Отметив некоторую стабилизацию исторической науки в последние годы, докладчик высказала мнение о завершении кризиса исторической науки, связанного с кризисом метарассказа и формированием новых проблемных полей исторической науки. Для современной ситуации в исторической науке характерно расширение

возможностей выбора методологического инструментария исторического исследования. М.Ф. Румянцева обратила внимание участников конференции на то, что новые методологические направления, такие как историческая антропология, история повседневности или микроистория в большей степени, чем линейная история, главенствующая до недавнего времени в историографии, нуждаются в расширении источниковой базы за счет привлечения вещественных источников, составляющих, как известно, большую часть музейных коллекций. Презентацию повседневности, в которой показана историческая изменчивость, докладчица назвала одной из задач музея. Для истории XIX века, по ее выводам, эта задача вполне разрешима, так как именно в это время происходит процесс унификации фабричных предметов, создавая условия новой повседневности.

Н.Г. Самарина (Московский государственный университет культуры и искусства) проанализировав журнальную периодику за последнее десятилетие, этот оперативный показатель развития научной тематики, описала основные направления изучения истории XIX века. Она поделилась с собравшимися своими наблюдениями за изменением исследовательского интереса, определила новые сюжеты истории XIX века.

Первые два доклада, осветившие источниковедческие и историографические разработки последних лет, подготовили слушателей к восприятию дальнейших выступлений, посвященных частным сюжетам, так и общим проблемам изучения и экспонирования.

Заглавным, давшим направление экспозиционной теме конференции, стал доклад **В.М. Безотосного** (ГИМ). Под его руководством осуществляется разработка новой экспозиции ГИМ по истории России XIX века. Он ознакомил собравшихся с основными принципами ее построения, тематической структурой и расположением тем в анфиладе залов второго этажа музея. Участники конференции имели возможность представить себе будущую экспозицию, оценить высокий уровень работы экспозиционеров, поставленных в сложные условия ограниченных экспозиционных площадей.

Доклад **А.Ю. Бахтуриной** (РГГУ) был посвящен одной из важных для истории России XIX века тем, в последнее время привлекающей исследователей - истории государственного управления. Докладчица остановилась на описании понятийного аппарата, определении понятий

«империя», «имперский центр», «имперская периферия» и др., подробно рассмотрела организацию управления России, верховную власть и аппарат центрального и местного управления.

Доклад **В.Я. Гросула** (ИРИ РАН) был посвящен русскому обществу XIX века, игравшему заметную роль в истории страны на протяжении всего столетия. Докладчик определил общество как особую социальную структуру между властью и народом, беря истоки своего определения в концепции К.С. Аксакова и В.О. Ключевского. Общество, отметил докладчик, играло заметную роль в истории страны, формируя общественное мнение, влияя на политику. С иных позиций представила общество его коллега по ИРИ РАН - **Н.А. Иванова**. Определив его как социум, она охарактеризовала сословно-классовое деление России XIX века, заострив внимание на выявлении критериев отнесения члена общества к той или иной социальной страте. В основе сословного деления, отметила докладчица, лежали юридические принципы, сословия различались по личным имущественным и общественным правам.

Н.А. Иванова привела интересные данные о национальной составляющей сословий. Процент русскоязычного населения в составе непривилегированных сословий, по выводам докладчицы, был выше, чем их доля в численности населения. Социальное положение нерусских народов оказывалось в определенной степени лучше. Их доля среди привилегированных сословий была выше их удельного веса в общем составе населения. Так, к примеру, евреи составляли в купечестве 25 %.

Докладчица остановилась на классовом делении общества, отметив, что складывание классов происходило на экономической основе. В то время как в западных странах уже существовала классовая структура, подчеркнула Н.А. Иванова, в России она была в стадии оформления. Ее наложение на устоявшуюся сословную структуру привело к сложной системе сословно-классовых отношений, вызвав концу века значительные противоречия.

Подробнее об этих сюжетах можно будет прочитать в монографии Н.А. Ивановой, которая должна выйти осенью 2004 года.

XIX век – век истории. Именно в этот период сложилась историческая наука России. **А.Е. Шикло** (МГУ им. М.В. Ломоносова) построила свой доклад о концепциях познания прошлого, возникших в XIX веке вокруг одной из главных для того времени тем – изучении истории народа. Именно эта тема

волновала общество, нацеленное на самопознание после событий 1812 года. Общественные запросы повлияли на предметную область истории. А.Е. Шикло рассказала о том, как решали новые задачи исторической науки Н.А. Полевой, поставивший практическую задачу изучения народа, а не отдельных личностей; М.П. Погодин, создавший свою знаменитую теорию народности и заложивший новые направления изучения народа; К.С. Аксаков и Ю.Ф. Самарин, известные лидеры славянофильства; ученые государственной школы – К.Д. Кавелин, С.М. Соловьев; В.О. Ключевский, давший свое определение народа, расширивший проблематику исследования этой темы, по-новому поставивший вопрос о соотношении народа и самодержавия.

В конференции был еще один доклад о науке того времени. На этот раз естественной науки - биологии. Ведь в XIX века были чрезвычайно популярны биологические открытия, которые, иногда, переплетаясь с и историческими теориями, рождали новые направления философии истории. Интересно было услышать в докладе **А.А. Александровой** из Государственного Дарвиновского музея, выступившей несколько позже, в вечернем заседании, не только о биологии, но и ее презентации в залах музея.

Следующий доклад был посвящен Ф.М. Достоевскому – одной из центральных фигур литературной и общественной жизни, властителя дум целой эпохи. **В.Н. Захаров** (РГНФ), рассказал о последних направлениях в изучении творчества и биографии Ф.М. Достоевского, образ которого прошел эволюцию в сознании наших современников от «жестокоего таланта» и «злого гения» до «гения христианства».

Доклады вечернего заседания первого дня работы конференции были посвящены экспозиционной практике. Своим опытом поделились **О.Б. Барченкова** (Государственный Владимиро-Суздальский музей-заповедник) и **Н.А. Никитина** (Государственный мемориальный и природный заповедник «Музей-усадьба Л.Н. Толстого Ясная Поляна»). Доклад О.Б. Барченковой сопровождался показом через компьютер изображений новой экспозиции музея.

Второй день заседаний был посвящен актуальным проблемам исследований истории XIX века и их экспозиционного показа.

В историографии последнего десятилетия появились новые подходы к изучению ряда тем. Среди них – экономическое развитие России, тема, без которой не обходится ни одна экспозиция. Музеи могут быть более чутко, чем

академическая наука, улавливают потребность общества в новой информации, но фундаментальные разработки, широкие обобщения проводятся, как правило, немусейными учеными. Экономическая история была выделена в отдельный блок. Эти же причины послужили выделению в отдельный блок истории православия. Актуальная для сегодняшней историографии история православия в советскую эпоху почти не разрабатывалась. Сегодня же можно говорить о возникновении большого потока литературы как научной, так и публицистической, в которой порой трудно разобраться. Произошли изменения в последнее десятилетие и в самой исторической науке, по-новому расставившие методологические акценты. Поэтому докладчики этих двух тематических блоков сделали особый акцент на историографии последнего десятилетия.

Открыл второй день заседаний доклад **И.В. Поткиной** (ИРИ РАН). В отечественной историографии, отметила она, сложились традиции к подходам истории предпринимательства, но старый багаж уже недостаточен. Стереотипы общественного сознания, сложившиеся под влиянием журналистских, кинематографических версий, авторы которых подчас недобросовестно относятся к реалиям прошлого, подчеркнула докладчица, нужно преодолевать. Она назвала основные направления изучения истории предпринимательства, выделила актуальные проблемы, обозначила современные подходы к ее исследованию. По мнению докладчицы, историографическая ситуация в методологическом плане характеризуется поиском интеграции микроисследований с макроисторией, а в конкретноисторическом расширением проблематики и, как следствие, источниковой базы. И.В. Поткина остановилась на одном из интересных аспектов новых исследований – мотивации предпринимательской деятельности. После завершения доклада, она подарила библиотеке музея свою книгу, являющуюся комплексной историей фирмы Морозовых («На Олимпе делового успеха: Никольская мануфактура Морозовых 1797-1917». М., 2004.)

Н.А. Проскурякова (МПГУ) рассказала собравшимся о концепте модернизации, его осмыслении современными теоретиками обществознания и историками. Она отметила, что наука за последнее десятилетие вышла из состояния кризиса, приобрела новое качество. Марксизм перестал быть системообразующим фактором науки. Ученый, формирующий

методологические принципы своего исследования, поставлен перед выбором объяснительной модели и методов своего исследования. Особенно важен для него выбор макросхемы. Среди макросхем современной науки есть и марксизм, в частности формационный подход и его модификации, есть цивилизационный подход. Докладчица обратила внимание собравшихся на возможности теории модернизации, выгодно отличающейся от других инструментарием, позволяющим системно исследовать процесс социальных трансформаций от общества традиционного к обществу современного типа. Модернизация России представлена докладчицей как системный, комплексный эволюционный процесс. Она выделила ряд новых подходов, акцентов в последних наработках теории модернизации, схематично проследила процесс модернизации на отечественном материале, остановилась на особенностях отечественных и зарубежных версий модернизации России.

Ю.А. Петров (Центральный банк Российской Федерации), занимающийся не только теоретической разработкой банковской проблематики, но и осмысливающий в связи со своими практическими задачами проблемы музейной практики, посвятил свой доклад кредитно-банковской системе России в XIX веке. Он рассмотрел банк как важный фактор российской экономики. Докладчик описал развитие банковской системы, отметив слабые моменты отражения в музейных экспозициях этой темы, и уделил внимание перспективным направлениям исследований, в частности региональных банков, а также обществ взаимокредитов и городских банков, формирования фондовых рынков и бирж. Ю.А. Петров отчасти согласился с авторами, считающими, что процессы модернизации России были необратимы. В заключении докладчик отметил, что музей доводит новейшие исследования до рядового посетителя, поэтому там, где есть серьезные наработки, экспозиция будет удачной, а там, где есть слабые места, они будут и в экспозиции, призвав к союзу академических ученых и музейных работников.

Переходным от фундаментальных исследований к экспозиционной теме стал доклад **И.Д. Архангельской**, сотрудницы экспозиционного отдела ГИМ, представившей вниманию собравшихся основные принципы и логическую схему построения будущей экспозиции по экономической истории России. Основу концепции экспозиционного показа экономики, подчеркнула она, составляют положения, сформулированные в начале 90-х годов Л.П. Минарик,

ученым и музейщиком-практиком. И.Д. Архангельская предложила авторский вариант экспозиционного решения «Экономика России второй половины XIX – начала XX века». Экспозиция будет построена на сопоставлении двух сопряженных художественных образах – «великой империи» и «проблемной империи». Это деление основано автором на ленинском положении о «самом отсталом землевладении, самой дикой деревне и самом передовом промышленном и финансовом капитализме».

В зале будут представлены темы: Россия аграрно-промышленная, железнодорожное хозяйство и пароходное дело, торговля и денежное обращение, финансово-кредитная система, московское купечество, участие России во всероссийских и международных торгово-промышленных выставках. Вместо жесткой учебной схемы показа экономической истории И.Д. Архангельская предлагает создание зримого и целостного образа Российской империи на знаковых экспонатах разнообразного экспозиционного материала, а «путеводные цитаты» известных экономических деятелей будут помогать одиночным посетителям при осмотре экспозиции.

По мнению И.Д. Архангельской, несмотря на новомодные веяния, Исторический музей должен сохранить традиции экспозиционного показа, свое «экспозиционное лицо». Поэтому, несмотря на безусловную пользу информации, предоставляемой посетителю через компьютер, дисплей, по ее мнению, и экспозиция должны быть разъединены в пространстве, компьютеры вынесены за пределы экспозиционных залов в отдельное помещение. Она дала ряд предложений по формированию информационных компьютерных блоков.

Историк – это профессия, подчеркнула в заключении И.Д. Архангельская, а экспозиционная работа – это ремесло, в котором наука соседствует с искусством. Экспозиция – не документально-вещевой смотр, а своего рода исторический спектакль, что делает даже такую сложную и, казалось бы скучную тему как экономика, увлекательной для показа.

Н.Н. Гончарова, сотрудник отдела дерева ГИМ, привлекла внимание собравшихся к некоторым проблемным местам показа экономики в экспозиции. Одна из них – это слабое внимание экспозиционеров к показу крестьянства. Роль крестьянства в экономике России трудно переоценить, отметила Н.Н. Гончарова, ведь купеческие династии, советская интеллигенция генетически связаны с этим социальным слоем. Особый мир крестьянства, подчеркнула она,

заслуживает своего места в экспозиции, однако, на протяжении довольно большого периода экспозиционно-выставочной работы было замечено, что эта тема мало привлекательна для экспозиционеров. В частности это связано и со сложностями экспозиционного показа вещей большого размера, ведь это, как правило, интерьеры, орудия сельскохозяйственного производства, предметы быта. Размышляя над выходом из сложившейся ситуацией, Н.Н. Гончарова пришла к выводу, что на моделях жилищ, орудий труда и быта можно показать то, что практически невозможно через другие памятники. Доклад сопровождался показом подлинных моделей, созданных руками крестьян из природных материалов.

В докладе **О.Н. Суслиной** (Государственный Владимиро-Суздальский историко-архитектурный и художественный музей-заповедник) речь шла о купеческой семье Столетовых. Докладчик рассказала об укладе жизни, нравственных устоях этой генетически связанной с крестьянством династии. Продолжила тему, сделав акцент на экспонировании истории купечества, **О.В. Падалкина** из Алтайского государственного краеведческого музея. **Н. И. Тормосова** (Каргопольский историко-архитектурный и художественный музей-заповедник) сделала доклад об экономических взаимосвязях крестьян Каргопольского уезда.

Второй блок тем, посвященный православию, начался с доклада известного ученого, заведующего кафедрой Истории России XIX – начала XX вв., автора и редактора неоднократно переизданных учебников по истории России XIX века, **В.А. Федорова** (МГУ им. В.М. Ломоносова).

В.А. Федоров представил участникам конференции панораму исследовательской деятельности по истории православия, обозначил основные направления отечественных исследований по этой теме за последние 15 лет.

Докладчик отметил возросший интерес к истории церкви. На сегодняшний день, отметил он, защищены десятки докторских и сотни кандидатских диссертаций по истории русской православной церкви, основанные на материалах местных и центральных архивов, переизданы многие работы по этой теме. Все это свидетельствует о возросшем интересе к истории православной церкви. XIX век - это так называемый «синодальный период» в развитии церкви, подчеркнул В.А. Федоров, когда церковь фактически оказалось в подчинении государственной власти, оказавшись лишенной

инициативы и самостоятельности, что уже на рубеже XIX- XX веков вызвало требование коренных реформ ее преобразования. Докладчик представил панораму исследовательской тематики по истории православной церкви России XIX века. По его выводам последние десять лет характеризуется интересом к региональным аспектам истории церкви, исследуется приходское, монашеское духовенство, армейское духовенство, система духовного образования, миссионерской деятельности православной церкви. Кафедрой ведется разработка сюжетов, связанных с городскими епархиями. В историографии, отметил В.А. Федоров есть ряд хорошо разработанных тем, к примеру старообрядчество, сектанство, но есть и малоразработанные. Среди них конфессиональная политика Николая I. В заключении В.А. Федоров заметил, что большой резерв для исследователей – разработка и публикация источниковой базы, ведь то, что опубликовано – «капля в море».

Доклад В.А. Федорова вызвал большой интерес собравшихся. Как в рамках заседания так и во вне докладчику был задан ряд вопросов, на которые он подробно ответил.

В.В. Алексеев (МГУ им. М.В. Ломоносова) посвятил свое выступление анализу возможностей межконфессионального диалога России в XIX веке. Столкновение религий в духовном пространстве России того времени неизбежно, отметил докладчик, ведь это столкновение систем ценностей, разных культур. Несмотря на попытки контактов, приведенных в выступлении, доминирующей во всех отношениях было православие, чему способствовала его встроенность в систему государственного аппарата. И все же, как показал В.В. Алексеев, интересы государственного аппарата вынуждали идти на диалог с иными конфессиями для обеспечения внутренней и внешней политической деятельности. **А.Б. Островский** (Российский Этнографический музей) перевел тему в русло музейной практики. Сопровождая свое выступление показом изображений выставки, посвященной народному православию, докладчик представил вещевой ряд, фотографии этой, первоначально задуманной как этнографическая, но в процессе подготовки переросшая узкие рамки, выставки. Он отметил, что представленный материал позволил показать системно-структурные черты народного православия, не столько разъединяющие, сколько объединяющие различные этносы (прежде всего, конечно восточнославянские народы). Единство было прослежено на сюжетике, метафорике изделий из

тканей, дерева, керамики и др.. Были показаны обрядовые комплексы, в которых особенно наглядно проявилось своеобразие того, что в литературе принято называть «народным православием».

Отдельным блоком было представлено музейное источниковедение. С докладами выступили сотрудники фондовых отделов Государственного Исторического музея **Т.И. Сизова, И.В. Ширяков, Т.С. Алешина, Н.И. Вышар, Е.Д. Маркина**. Т.И. Сизова, заведующая отделом драгметаллов, сделала акцент на источниковедческом прочтении музейных предметов, показала, как памятники ювелирного искусства Польши к. XIX – начала XX вв. могут служить историку для выявления важной исторической информации. И.В. Ширяков, заведующий отделом нумизматики, рассказал о коллекциях музея и отдельных экспонатах, презентующих историю России XIX века. Их характеристика проводилось в связи с интерпретацией в экспозиции. Он предложил ряд экспозиционных приемов показа нумизматических памятников. Т.С. Алешина (отдел тканей и костюма) рассказала об эволюции городского костюма XIX века, дав характеристику показанные на экране экспонаты. Н.И. Вышар (отдел тканей и костюма) рассказала о выявлении аналогов в мотивах изображений на предметах из резной кости, уточнении их датировки и возможности их использования в качестве экспозиционных экспонатов. В докладе Е.Д. Маркиной (отдел картографии) была освещена методика выявления картографических материалов по владельческим пометам. Методика позволила определить принадлежность картографических материалов коллекции А.Д. Черткова.

С.В. Зверев (Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль») посвятил свой доклад особенностям денежного обращения на территории, занятой армией Наполеона в 1812 году.

Живую реакцию вызвал доклад **А.А. Смирнова** (ГИМ). Он поделился с собравшимися размышлениями об экспонировании войны. Докладчик сосредоточил внимание на острых моментах экспозиционного показа, в котором, подчеркнул он, должны быть отражены не только победы, но и неприглядная, трагическая сторона этого явления. Он предостерег экспозиционеров от наиболее часто встречающихся ошибок, причина которых в излишне узкой тематической направленности экспозиционных разработок.

С.И. Баранова (Государственный художественный, историко-архитектурный и природно-ландшафтный музей-заповедник «Коломенское») познакомила собравшихся с большой работой по собиранию клейм на облицовочных изделиях. Воспользовавшись возможностью выступления перед аудиторией, она обратилась к ним с призывом присылать в музей новые сведения о клеймах. Атрибуции портретов князей Абамелик из собрания Нижегородского государственного историко-архивного музея-заповедника был посвящен доклад **П.В. Шавенкова**, сотрудника этого музея. **Е.А. Верховская** рассказала о новых данных по проблеме авторства книги «Исторические сведения о селе Коломенское», 1809 г.

В последний день конференции доклады по истории России были представлены в хронологической последовательности. Это был самый тематически насыщенный день. В программе произошли некоторые изменения. Доклад Н.В. Минаевой, которым должен был открыться последний, третий день конференции, в связи с отъездом докладчицы в командировку был заменен докладом **Л.М. Ляшенко** (Московский государственный педагогический университет), который должен был состояться в тот же день, но при открытии вечернего заседания. Эта перестановка несколько нарушила логику заседаний. И все же, именно этот день был наиболее запоминающимся для участников. Л.М. Ляшенко описал состояние разработанности в отечественной и зарубежной историографии одной из важнейших для XIX века тем – истории Великих реформ. Он отметил два вопроса, являющихся на сегодняшний день центральными. Первый – причины Великих реформ и роль в них Александра II, второй – влияние реформ на судьбу России.

Александр II, отметил докладчик, направил Россию по пути эволюции. Это был трудный путь. Л.М. Ляшенко заметил, что он не был до конца пройден Россией, поэтому вряд ли правомерны та доля ответственности, которую иногда переносят на Александра II за катастрофы, пережитые страной в начале XX века. Его доклад задал тон последующим выступлениям. Так, в контексте подготовки к Великим реформам представил эпоху Николая I **М.М. Шевченко** (МГУ). Он подчеркнул необходимость пересмотра ряда историографических позиций в отношении николаевской эпохи, во многом следующих критическому пафосу апологетов идеологии Великих реформ. Интерес к «консервативной

составляющей» этого времени, свойственный работам последних лет, заметил докладчик, актуален до сих пор.

Продолжил тему реформаторского движения в XIX веке **П.В. Акульшин**. Докладчик из Рязанского государственного педагогического университета сосредоточил свое внимание на взаимоотношении власти и общества провинции России. Он описал эволюцию поколений реформаторов с позиций региональной истории, отметив особую сложность проведения реформ на местах, требующую большой личной инициативы. **О.И. Киянская (РГГУ)** предложила новое видение подготовки вооруженного восстания декабристов, вскрыв механизмы заговора, приведшие к нему, выясняя детали подготовки «военной революции». Мало освещенному в историографии вопросу о взаимоотношениях русско-прусских отношений в начале XIX века посвятил свой доклад **А.А Панченко** (Багратионовский музей истории края), обосновывая свои выводы материалами мемуаристики, писем, дневниковых записей. В докладе **В.М. Боковой** (ГИМ) был освещен генезис польского вопроса в России. Она связала его возникновение с событиями войны 1812 года, деятельностью Священного союза.

Актуально прозвучала проблема, поставленная в докладе **М. Мамедова** (Джорджтаунский университет, Вашингтон, США) о самоидентификации русских военных, так называемых «русских горцев» в период кавказских войн 1801-1864 гг. Размышляя над мемуарами и литературными образами того времени, он выявил причины ношения русскими одежды, делавшей их похожими на горцев, интереса к горским обычаям, заинтересованности в личных контактах.

Д.А. Кириллова познакомила собравшихся с итогами социологического исследования выставки «Славься век, Бородино!» в ходе которого был составлен социально-демографический портрет посетителя выставки, выявлены атрактивные экспонаты и особенности восприятия выставки различными категориями посетителей.

Не могли не привлечь внимания собравшихся, несмотря на усталость и вынужденным в связи с готовившимися праздничными мероприятиями на Красной площади, переходом из главного здания, закрывшегося после 14.00 в филиал ГИМ «Палаты в Зарядье», гостеприимно принявшем участников конференции, выступления сотрудников отдела Письменных источников ГИМ.

Исследования ученых этого широко известного научному сообществу хранилища документов всегда вызывают интерес. **А.К. Афанасьев** представил новые документальные материалы по истории XIX века и рассказал об особенностях использования письменных источников в музейных экспозициях. **Ф.А. Петров** сделал доклад о реформах Александра II в области просвещения и культуры, этого наименее исследованного аспекта реформаторской деятельности второй половины XIX века.

Л.В. Жигальцова (МГУ им. М.В. Ломоносова) рассказала о женском движении России второй половины XIX века. Докладчица отметила главную теоретическую задачу ученых этого направления - поиск понятия равенства мужчины и женщины. Она рассказала об отличиях женского движения в России от подобного движения в западных странах и США: отечественное движение носило яркий социальный характер, его идеология отличалась от идеологии феминизма. Среди перспектив разработки этой темы Л.В. Жигальцова назвала переход от изучения отдельных выдающихся фигур движения к «среднестатистическим единицам».

Доклад **Д.А. Гутнова** (МГУ им. М.В. Ломоносова) о террористическом подполье в Париже был построен на материалах музея и архива Парижской полиции. Он сопровождался показом экспонатов музея, его фотоматериалов и документов. Д.А. Гутнов представил собравшимся неизвестный по литературе образ революционеров, эмигрировавших из России в период их проживания за границей. Изученные им материалы позволили осветить те аспекты, которые ранее ускользали от исследователей. В докладе были показаны методы и координация действий русской и французской полиции в борьбе с террористическим крылом революционного движения в начале XX века.

И.В. Никерина (Государственный мемориальный и природный заповедник Музей-усадьба Л.Н. Толстого «Ясная поляна») рассказала о поисках экспозиционного подхода к решению трудной задачи – представлению в музейной экспозиции пути жизни Л.Н. Толстого, без которого трудно представить эпоху.

Не все из заявленных докладов были включены в программу. Это связано с желанием организаторов конференции придать тематическую логичность заседаниям. В процессе отбора докладов для конференции некоторые темы, интересные в контексте заявленной проблематики не были поставлены в

программу из-за нехватки времени. В следствии появившейся возможности, в последний день конференции удалось заслушать доклад еще одной участницы конференции из Санкт-Петербурга **М.В. Басовой** (Государственный Музей истории религии), постоянной участницы этого проекта. Она рассказала собравшимся о ранее неизвестных иконописных изображениях, сюжеты которых связаны с Александром II.

Из 50 заявленных докладов, пять (по причине неявки докладчиков) не были заслушаны. В освободившееся время был заслушан один, ранее не заявленный в программе, таким образом, состоялось 46 докладов. Мы благодарны всем, откликнувшимся на наше приглашение к общению, так или иначе принявшим участие в конференции, особенно музею «Ясная Поляна», сотрудники которого прислали наибольшее количество тезисов выступлений. К сожалению, по причинам технического порядка мы не смогли сделать отдельный блок докладов, посвященных Л.Н. Толстому.

Музейная наука является частью исторической науки. В то же время музейные исследования несколько отличаются от проводимых в рамках академических проектов или исследований вузовских ученых. Кроме общеисследовательских задач музейная наука ведет поиск экспозиционных решений показа истории, ее презентации через вещественные памятники. При решении экспозиционных задач музейные работники привлекают к своим разработкам не только собственные, осуществленные на основе музейных памятников, но и последние достижения немuseumной науки. Для них важно опираться на достижения последних лет, угадывать направление развития основных исследовательских тенденций, ведь те экспозиции, которые создаются сегодня, на протяжении долгого времени будут являться для широкого круга посетителей одной из самых доступных и привлекательных возможностей ознакомиться с историей России.

Организаторам конференции хотелось презентовать новейшие разработки академической и музейной науки, экспозиционной мысли Исторического музея и региональных, сделать ГИМ территорией соприкосновения этих сторон исторической науки. Сборник, который предполагается выпустить по материалам конференции (уже идет его подготовка) ознакомит более широкий круг интересующихся историей России

XIX века и ее интерпретацией в музейных экспозициях с представленными на конференции докладами.

Ход конференции описан И.А. Корноуховой, сбор и обработка
статистического материала проведена
М.М. Александровой